INFORME TÉCNICO DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO Y CONFIABILIDAD DE UNA ENCUESTA SOBRE METODOLOGÍAS ACTIVAS DE APRENDIZAJE

Asunto: Evaluación de validez de contenido y confiabilidad de un instrumento de percepción estudiantil
Instrumento: Encuesta sobre la implementación de un sistema de aprendizaje basado en el análisis de casos clínicos
Número de ítems: 20
Muestra de referencia: 82 estudiantes

1. Antecedentes y objetivo de la evaluación

El presente informe tiene como propósito documentar el proceso de evaluación de contenido y análisis de confiabilidad de una encuesta diseñada para examinar la percepción de los estudiantes respecto de la implementación de una metodología de aprendizaje basada en el análisis de casos clínicos, la discusión grupal y la evaluación individual posterior.

El instrumento contempla 20 preguntas organizadas en una escala Likert de cinco categorías de respuesta, que permiten explorar aspectos relacionados con el compromiso académico, la participación activa, el aprendizaje colaborativo, la responsabilidad individual, la comprensión de los casos clínicos y la percepción comparativa entre el nuevo sistema y la metodología previamente utilizada.

La evaluación fue planteada mediante la revisión conjunta de dos examinadores con experiencia en docencia universitaria, ciencias fisiológicas, diseño curricular y metodologías activas de enseñanza.

2. Procedimiento de evaluación por expertos

Los dos examinadores realizaron una revisión conjunta del instrumento, considerando la correspondencia entre las preguntas y los objetivos de la encuesta, la claridad de los enunciados, la pertinencia de los contenidos y la capacidad del conjunto de ítems para representar las dimensiones de interés.

La revisión contempló los siguientes criterios:

- Pertinencia: correspondencia de cada pregunta con los objetivos de la investigación.
- Claridad: comprensión de los enunciados y precisión de su formulación.
- Coherencia: relación entre las preguntas y las dimensiones del aprendizaje que se pretende evaluar.
- Cobertura: representación de los principales componentes de la experiencia de aprendizaje, incluyendo el trabajo grupal y la evaluación individual.

La revisión conjunta permitió establecer un juicio global sobre la adecuación del contenido del instrumento y la necesidad de considerar las características de cada pregunta dentro del contexto educativo en el que sería aplicado.

3. Resultados del análisis de validez de contenido

El índice de validez de contenido (*Content Validity Index*, CVI) informado para la evaluación fue de 0,832.

Este resultado se interpreta como evidencia favorable de validez de contenido, en la medida en que refleja una valoración global positiva de la correspondencia entre los ítems y los objetivos del instrumento.

El proceso de revisión permitió examinar la representación de las principales dimensiones de la metodología educativa, particularmente la participación de los estudiantes, la responsabilidad individual en el aprendizaje, la comprensión de los casos clínicos y la percepción de la utilidad de la estrategia implementada.

El valor obtenido debe interpretarse de acuerdo con el procedimiento de cálculo utilizado. Dado que la revisión fue conjunta, resulta necesario distinguir entre un índice calculado a partir de puntuaciones individuales de los expertos y un índice derivado de un consenso grupal. Para su presentación metodológica definitiva, se recomienda documentar la matriz de evaluación y la fórmula empleada.

4. Análisis de confiabilidad y consistencia interna

La confiabilidad del instrumento se examinó mediante el coeficiente alfa de Cronbach, obteniéndose un valor informado de $\alpha = 0,915$.

Este coeficiente constituye un indicador de la consistencia interna de las respuestas a los ítems que componen la encuesta. Un valor de esta magnitud se considera generalmente indicativo de una consistencia interna elevada, siempre que se haya calculado a partir de la matriz de respuestas individuales de los participantes.

La confiabilidad resulta relevante para evaluar la coherencia de las respuestas relacionadas con la experiencia de aprendizaje, especialmente en aspectos como la percepción de la responsabilidad individual, la participación durante la discusión de casos y la utilidad de la evaluación individual posterior.

Para respaldar este resultado en el informe de investigación, el cálculo del alfa de Cronbach debe documentarse a partir de las respuestas individuales de los 82 estudiantes, incluyendo la codificación de los ítems y el tratamiento de las preguntas formuladas en sentido inverso. El coeficiente no se obtiene a partir del consenso de los dos examinadores.

5. Síntesis de los resultados

Indicador	**Resultado informado**	**Interpretación**
Número de ítems	20	Instrumento de percepción educativa
Número de estudiantes	82	Muestra de referencia
Número de examinadores	2	Revisión conjunta por expertos
Índice de validez de contenido (CVI)	0,832	Evidencia favorable de validez de contenido, sujeta al método de cálculo
Alfa de Cronbach	0,915	Consistencia interna elevada, si se confirma con las respuestas individuales

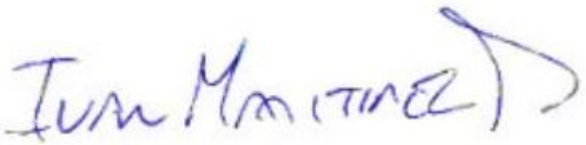
6. Conclusiones y recomendaciones

Los resultados informados muestran indicadores favorables para la evaluación de las propiedades del instrumento. El CVI de 0,832 respalda preliminarmente la pertinencia de los contenidos, mientras que el alfa de Cronbach de 0,915 representa una consistencia interna elevada cuando se obtiene a partir de los datos individuales de los estudiantes.

En conjunto, ambos indicadores aportan información complementaria sobre la calidad metodológica de la encuesta: el primero se relaciona con la adecuación del contenido y el segundo con la consistencia de las respuestas.

Se recomienda conservar la documentación de la evaluación de los expertos, explicitar el método de cálculo del CVI y verificar el coeficiente alfa mediante la base original de respuestas. Asimismo, la consistencia interna no debe interpretarse por sí sola como evidencia de unidimensionalidad ni como demostración de la eficacia de la metodología educativa.





Dr Alvaro Becerra Farfán **Dr Ivan Martínez Diaz**