

## Anexo I

### Cuestionario

El siguiente cuestionario tiene como propósito recoger información acerca de la superación docente y científica. Le solicitamos la mayor sinceridad en la información y de antemano le agradecemos su colaboración pues contribuirá a perfeccionarla.

Área asistencial\_\_\_\_\_ Categoría docente\_\_\_\_\_ Categoría Científica  
\_\_\_\_\_ Categoría Investigativa\_\_\_\_\_ Años de experiencia como docente\_\_\_\_\_  
Edad \_\_\_\_\_ Sexo \_\_\_\_\_

Atendiendo a su valoración personal debe quedar claro el nivel de logro de los aspectos o indicadores siguientes en una escala ascendente: 1 totalmente insuficiente, 2 frecuentemente insuficiente, 3 insuficiente, 4 algo insuficiente, 5 suficiente

No	Interrogante	Calificación				
		1	2	3	4	5
1	Superación docente					
1.1	Nivel de motivación para el desarrollo de actividades docentes.					
1.2	Nivel de conocimientos que posee relacionados con la actividad docente.					
1.3	Nivel de preparación metodológica que posee para el desarrollo de la actividad docente.					
1.4	Grado con que soluciona los problemas relacionados con la actividad docente.					
1.5	Nivel con que conducen las actividades para el desarrollo de la docencia					
2	Superación científica					
2.1	Grado con que ejecutan acciones para la planificación y organización de las actividades científicas.					
2.2	Grado de preparación que posee para la ejecución de la actividad científica.					
2.3	Grado con que solucionan los problemas relacionados con su perfil profesional desde la actividad de científica.					
2.4	Nivel con que conducen las investigaciones para la actividad científica.					

2.5	Nivel de frecuencia con que realizan trabajos científicos.					
2.6	Nivel de frecuencia con que publican.					
2.7	Nivel de frecuencia en que participan en eventos científicos.					
2.8	Nivel de frecuencia con que realizan tutorías.					
2.9	Nivel de frecuencia con que realizan asesorías.					
2.10	Nivel de utilización de las TICs para el desarrollo de la actividad científica					
3	Bioética					
3.1	¿Con que frecuencia se aplican los principios éticos de autonomía y consentimiento informado en su quehacer profesional e investigativo. ?					
3.2	¿Cómo considera que se aplica el respeto a la dignidad de la persona en su quehacer docente e investigativo?					
3.3	¿Cómo considera su nivel de actualización para no dañar y hacer el bien a las personas. ?					
3.4	¿Cómo considera su capacidad para mantener discreción sobre las informaciones, hechos y situaciones en tu quehacer docente e investigativo?					

## **Anexo II**

### **Guía para la entrevista a directivos, metodólogos y especialistas en docencia e investigación**

**Objetivo:** Conocer sus puntos de vista sobre la superación docente y científica de los profesionales de la salud. Le solicitamos la mayor sinceridad en la información y de antemano le agradecemos su colaboración

¿Cómo considera los conocimientos que tienen los profesionales de la salud para impartir docencia?

¿Cómo considera las habilidades que tienen los profesionales de la salud para impartir docencia?

¿Cómo considera el uso de las TICs que tienen los profesionales de la salud para impartir docencia?

¿Cómo considera las condiciones materiales que tienen los profesionales de la salud para impartir docencia?

¿Cómo considera la motivación que tienen los profesionales de la salud para impartir docencia?

¿Cómo considera las orientaciones pedagógicas recibidas por los profesionales de la salud para impartir docencia?

¿Cómo considera los cursos de pedagogía recibidos por los profesionales de la salud?

¿Cómo considera la frecuencia con que recibe actualización en pedagogía los profesionales de la salud?

¿Cómo considera la preparación metodológica que reciben los profesionales de la salud para la actividad científica. ?

¿Cómo considera la frecuencia en que participan los profesionales de la salud en la actividad científica?

¿Con que frecuencia los profesionales de la salud realizan trabajos científicos?

¿Con que frecuencia participan los profesionales de la salud en eventos científicos?

¿Cómo considera las actualizaciones de metodología de investigación recibidas por los profesionales de la salud?

¿Cómo considera la motivación de los profesionales de la salud para participar en eventos científicos?

¿Cómo considera la frecuencia con que publican los profesionales de la salud?

¿Cómo considera la preparación recibida por los profesionales de la salud para realizar publicaciones?

¿Cómo considera la motivación de los profesionales de la salud para publicar?

¿Con que frecuencia los profesionales de la salud realizan tutorías de trabajos científicos. ?

¿Con que frecuencia los profesionales de la salud realiza asesorías de trabajos científicos. ?

¿Cómo considera la preparación que tienen los profesionales de la salud en TICs?

¿Con qué frecuencia se aplican los principios éticos de autonomía y consentimiento informado en el quehacer profesional e investigativo de los profesionales de la salud. ?

¿Cómo considera que se aplica el respeto a la dignidad de la persona en el quehacer docente e investigativo?

¿Cómo considera el nivel de actualización para no dañar y hacer el bien a las personas de los profesionales de la salud. ?

¿Cómo considera la capacidad para mantener discreción sobre las informaciones, hechos y situaciones en el quehacer docente e investigativo de los profesionales de la salud?

## **Anexo III**

### **Guía metodológica para el análisis documental**

Objetivo: valorar la superación docente y científica de los profesionales de la salud de los hospitales militares

Criterios:

- Contenidos fundamentales que se abordan en los documentos objeto de análisis.
- Organización y estructura de los documentos analizados para el desarrollo la superación docente y científica de los profesionales de la salud de los hospitales militares

Registros

1. Currículo de los profesionales de la salud con categoría docente (7)
2. Registro Provincial de Investigación en Salud (REPIS) de la DCTI (1)
3. Proyectos de investigación (5)
4. Registro de producción científica del hospital militar Dr. Joaquín Castillo Duany (1)
5. Informes de las secciones de Docencia y capacitación y Ciencia e innovación tecnológica del hospital militar Dr. Joaquín Castillo Duany (5)
6. Informes de visitas de los metodólogos a actividades docentes. (6)
7. Informes de balance de Docencia y capacitación y Ciencia e innovación tecnológica del hospital militar Dr. Joaquín Castillo Duany (2)
8. Plan de superación profesional (4)
9. Resoluciones que norman la actividad de posgrado (3)
10. Planes de superación profesional (6)
11. Manual de procedimientos del Comité de Ética de la investigación del hospital militar Dr. Joaquín Castillo Duany (1)

12. Actas de las reuniones del Comité de Ética de la investigación del hospital militar Dr.

Joaquín Castillo Duany (9)

### Resultados

Dimensión	Indicadores	
1. Superación docente	1.1. Nivel de motivación para el desarrollo de actividades docentes.	Número de cursos, talleres, entrenamientos u otra forma de superación profesional realizados relacionados con la actividad docente en general S5, AS4, I3,FI2, TI1
	1.2. Nivel de conocimientos que posee relacionados con la actividad docente.	Número de cursos, talleres, entrenamientos u otra forma de superación profesional realizados relacionados con la actividad docente S5, AS4, I3,FI2, TI1
	1.3. Nivel de preparación metodológica que posee para el desarrollo de la actividad docente.	Número de cursos, talleres, entrenamientos u otra forma de superación profesional realizados relacionados con la pedagogía S5, AS4, I3,FI2, TI1
	1.4. Grado con que soluciona los problemas relacionados con la	Número de investigaciones de carácter docente realizadas: S5, AS4, I3,FI2, TI1

	actividad docente.	
	1.5. Nivel con que conducen las actividades para el desarrollo de la docencia	Número de investigaciones de carácter docente realizadas como jefe de proyecto  S5, AS4, I3,FI2, TI1
Superación científica	2.1. Grado con que ejecutan acciones para la planificación y organización de las actividades científicas.	Número de investigaciones científicas planificadas y organizadas:  S5, AS4, I3,FI2, TI1
	2.2. Grado de preparación que posee para la ejecución de la actividad científica.	Número de cursos, talleres, entrenamientos u otra forma de superación profesional realizados relacionados con la actividad científica  S5, AS4, I3,FI2, TI1
	2.3. Grado con que solucionan los problemas relacionados con su perfil profesional desde la actividad de científica.	Número de investigaciones de realizadas:  S5, AS4, I3,FI2, TI1
	2.4. Nivel con que conducen	Número de investigaciones de

	las investigaciones para la actividad científica.	realizadas como jefes de proyectos S5, AS4, I3,FI2, TI1
	2.5. Nivel de frecuencia con que realizan trabajos científicos.	Trabajos científicos realizados S5, AS4, I3,FI2, TI1
	2.6. Nivel de frecuencia con que publican.	Trabajos científicos publicados S5, AS4, I3,FI2, TI1
	2.7. Nivel de frecuencia en que participan en eventos científicos.	Eventos científicos realizados S5, AS4, I3,FI2, TI1
	2.8. Nivel de frecuencia con que realizan tutorías.	Tutorías realizadas a trabajos científicos (Trabajos de terminación de diplomados, maestrías, especialidad, doctorado) S5, AS4, I3,FI2, TI1
	2.9. Nivel de frecuencia con que realizan asesorías.	Asesorías realizadas a trabajos científicos (Trabajos de terminación de diplomados, maestrías, especialidad, doctorado) S5, AS4, I3,FI2, TI1
	2.10. Nivel de utilización de las TICs para el desarrollo de la actividad científica.	Número de cursos, talleres, entrenamientos u otra forma de superación profesional realizados



		<p>relacionados con las TIC</p> <p>S5, AS4, I3,FI2, TI1</p>
3. Bioética	3.1. Nivel de aplicación de los principios éticos de autonomía y consentimiento informado en su quehacer profesional e investigativo.	<p>Aplicación de los principios éticos de autonomía y consentimiento informado, reflejado en los dictámenes del Comité de Ética de la Investigación por cada proyecto registrado.</p> <p>S: El 100 % de las investigaciones realizadas aprobadas sin modificaciones</p> <p>AI: El 90,00 -99,99 % de las investigaciones realizadas aprobadas sin modificaciones</p> <p>I: El 80,00- 89,99 % de las investigaciones realizadas aprobadas sin modificaciones</p> <p>FI: El 70,00- 79,99 % de las investigaciones realizadas aprobadas sin modificaciones</p> <p>TI: En el 69,99 % o menos de las investigaciones</p>

		realizadas aprobadas sin modificaciones
	3.3. Nivel de actualización que poseen para no dañar y hacer el bien a las personas.	Número de cursos, talleres, entrenamientos u otra forma de superación profesional realizados relacionados con bioética en el periodo que se evalúa:  S5, AS4, I3, FI2, TI1

Leyenda : S(suficiente), AS(algo suficiente), I(insuficiente), FI(frecuentemente insuficiente), TI(totalmente insuficiente)

#### Conteo de indicadores del análisis documental

No indicador	Suficiente 5	Algo insuficiente 4	Insuficiente 3	Frecuentemente insuficiente 2	Totalmente insuficiente 1	Total
1.1	3	26	10	0	0	39
1.2	2	26	11	0	0	39
1.3	0	3	24	12	0	39
1.4	0	6	21	12	0	39
1.5	0	2	0	2	35	39
2.1	0	16	8	7	0	31
2.2	0	22	9	0	0	31
2.3	3	14	7	7	0	31

2.4	4	18	5	4	0	31
2.5	8	7	8	4	4	31
2.6	1	2	4	8	16	31
2.7	3	5	16	3	4	31
2.8	5	3	4	16	3	31
2.9	5	8	3	11	4	31
2.10	2	0	4	13	12	31
3.1	10	0	0	0	0	10
3.3	0	0	4	2	4	10

## **Anexo IV**

### **Resultado aplicación metodología de Moriyama**

Derivado de estos análisis se elaboró el cuestionario y se utilizó la metodología de Moriyama para evaluar la calidad de su construcción y la correspondencia de los ítems en con las diferentes dimensiones. Para ello se seleccionó a un grupo constituido por 10 profesores se trabajó con los 10 expertos seleccionados. de alto nivel docente y científico, o sea, profesores titulares y auxiliares, doctores en ciencias e investigadores titulares, auxiliares y agregados.

La primera fase estuvo orientada a recabar información sobre el cuestionario en su generalidad y la segunda fase, analizar cada uno de los ítems que lo componen.

En esta primera fase se evalúan criterios generales del cuestionario según las escalas siguientes: adecuada 2 puntos, poco adecuada 1 punto e inadecuada 0 puntos. Teniendo en cuenta el número de participantes, se consideraba como desfavorable cuando la suma de las votaciones fuera menor a 28, determinando la necesidad de un replanteamiento, aceptable cuando la puntuación obtenida estaría entre 28 y 32, lo que requeriría modificaciones y, muy favorable, cuando se obtengan puntuaciones mayores a 33.

Criterios a evaluar en la primera fase

- Criterio 1. Estructura del cuestionario.
- Criterio 2. Cantidad de preguntas a responder.
- Criterio 3. Contenido de cada pregunta.
- Criterio 4. Interpretación de los ítems.

Resultado de la primera fase: distribución de expertos que evaluaron los ítems en la categoría de adecuado según criterios de Moriyama

<b>Aspectos a evaluar</b>	<b>Escalas</b>				<b>Puntuación total</b>
	<b>Adecuada</b>	<b>Poco adecuada</b>	<b>Inadecuada</b>	<b>Total</b>	
Estructura del cuestionario.	10	0	0	18	36
Cantidad de preguntas a responder.	10	0	0	18	36
Contenido de cada pregunta.	10	0	0	18	36
Interpretación de los ítems	10	0	0	18	36

Los resultados obtenidos en la primera fase del estudio de criterios Moriyama, determinan que todas las categorías evaluadas se sitúan en la calificación muy favorable, puesto que todas están por encima de los 33 puntos, por lo que se puede afirmar que la estructura general del cuestionario es adecuada.

Derivado de estos análisis se elaboró el cuestionario y se utilizó la metodología de Moriyama para evaluar la correspondencia de los ítems con las diferentes dimensiones. Para ello se trabajó con los 10 expertos seleccionados, los cuales evaluaron cada uno de los ítems a través de los criterios que se relacionan a continuación en una escala Likert de 4 puntos de adecuación (mucho-nada), según la escala ordinal siguiente: Mucho: 3, Suficiente: 2, Poco: 1 y Nada: 0

- Criterio 1. Razonable y comprensible. Comprensión de los diferentes ítems evaluados en relación con la corresponsabilidad.
- Criterio 2. Suposiciones básicas justificables e intuitivamente razonables. Está justificada la presencia de los diferentes ítems en el cuestionario.
- Criterio 3. Claridad en las definiciones. Si los ítems están claramente definidos.
- Criterio 4. Datos factibles de obtención. Si es posible obtener la información deseada a partir de las respuestas obtenidas en el cuestionario.

Se les pidió que ateniéndose a su experiencia emitieran alguna sugerencia que a su juicio fuera importante tener en cuenta. Posteriormente, se identificaron aquellas preguntas que en alguno de los aspectos al ser evaluados por los expertos obtuvieron calificación de 50% o menos y se eliminaron considerándose como adecuadas aquellas que obtuvieron por encima del 50%.

Resultados de la evaluación de los ítems expertos que evaluaron los ítems en la categoría de mucho según criterios de Moriyama

Ítems	Razonable y comprensible		Justificable		Claridad en las definiciones		Datos fáciles de obtener	
	No	%	No	%	No	%	No	%
1.1	8	80	8	80	8	80	9	90
1.2	6	60	8	80	6	60	8	80
1.3	6	60	8	80	6	60	9	90
1.4	8	80	8	80	8	80	8	80
1.5	6	60	8	80	8	80	9	90
1.6	7	70	9	90	6	60	8	80

1.7	6	60	8	80	6	60	6	60
1.8	6	60	9	90	8	80	6	60
1.9	8	80	8	80	9	90	7	70
2.1	8	80	8	80	6	60	8	80
2.2	8	80	9	90	7	70	8	80
2.3	6	60	8	80	8	80	7	70
2.4	7	70	9	90	9	90	8	80
2.5	6	60	8	80	8	80	6	60
2.6	7	70	6	60	9	90	6	60
2.7	6	60	6	60	8	80	8	80
2.8	6	60	8	80	6	60	6	60
2.9	8	80	8	80	8	80	7	70
2.10	9	90	6	60	9	90	8	80
2.11	8	80	6	60	8	80	6	60
2.12	9	90	8	80	9	90	8	80
3.1	8	80	6	60	8	80	8	80
3.2	9	90	7	70	8	80	8	80
3.3	8	80	8	80	6	60	9	90
3.4	9	90	6	60	6	60	8	80

En esta fase este momento, donde se analizan los criterios Moriyama para los diferentes ítems, los resultados muestran que todos los ítems son considerados como adecuados, con puntuaciones superiores al 50%. Los datos hallados en el estudio de cada uno de los ítems muestran que todos

ellos resultan razonables, comprensibles, intuitivos, está justificada su presencia, están bien definidos y son pertinentes para la obtención de la información deseada.



## Anexo V

Items	Totalmente I	Frecuentemente I	Insuficiente	Algo I	Suficiente	Total
Nivel de motivación para el desarrollo de actividades docentes.		1	1	1	7	10
Nivel de conocimientos que posee relacionados con la actividad docente.		1	1	1	7	10
Nivel de preparación metodológica que posee para el desarrollo de la actividad docente.		2	1	1	6	10
Grado con que soluciona los problemas relacionados con la actividad docente.	2	1	4	2	1	10
Nivel con que conducen las actividades para el desarrollo de la docencia			10			10
Grado con que ejecutan acciones para la planificación y organización de las actividades científicas.	2	2	2	1	3	10
Grado de preparación que posee para la ejecución de la actividad científica.	1	3	2	3	1	10
Grado con que solucionan los problemas relacionados con su perfil profesional desde la actividad de científica.	1	3	3	2	1	10
Nivel con que conducen las investigaciones para la actividad científica.	1	3	3	2	1	10
Nivel de frecuencia con que realizan trabajos científicos.	1	2	1	3	3	10
Nivel de frecuencia con que publican.	5	4	1			10
Nivel de frecuencia en que participan en eventos científicos.	4	3	2	1		10
Nivel de frecuencia con que realizan tutorías.	2	3	4	1		10
Nivel de frecuencia con que realizan asesorías.	2	2	3	2	1	10
Nivel de utilización de las TICs para el desarrollo de la actividad científica		3	4	3		10
¿Con que frecuencia se aplican los principios éticos de autonomía y consentimiento informado en su quehacer profesional e investigativo. ?					10	10
¿Cómo considera que se aplica el respeto a la dignidad de la persona en su quehacer docente e investigativo?					10	10
¿Cómo considera su nivel de actualización para no dañar y hacer el bien a las personas. ?				10		10
Cómo considera su capacidad para mantener discreción sobre las informaciones, hechos y situaciones en tu quehacer docente e investigativo					10	10

## **Anexo VI**

### **Alfa de Cronbach**

Para probar estadísticamente la confiabilidad interna de las preguntas que conforman el cuestionario y si cada ítem mide de manera consistente la dimensión subyacente, se utilizó el coeficiente Alfa de Cronbach, su cálculo se realizó a través del SPSS (versión 25.0). Se determinó que el cuestionario era adecuado cuando el valor de Alfa de Cronbach fuera igual o superior a 0,7. Al calcular este coeficiente para los ítems de cada dimensión, (Anexo V) se puede valorar que existe una buena consistencia interna para todas las dimensiones, en tanto para la formación docente el coeficiente es 0,948, para la dimensión científica es 0,989 y para la dimensión bioética es 0,919; por tanto se puede concluir que las preguntas miden de manera consistente las dimensiones en cuestión. Por otro lado, se comprueba la confiabilidad interna del instrumento en cuestión, al obtener un coeficiente Alfa de Cronbach igual a 0,979.

El análisis realizado conduce a concluir que el cuestionario es válido y confiable por lo que revela su utilidad para evaluar la formación docente y científica del personal de salud en los hospitales militares.

## Anexo VII

**Encuesta aplicada a los profesionales de la salud para evaluar los indicadores propuestos en la parametrización de la superación docente y científica de los profesionales de la salud de los hospitales militares.**

Estimado profesor:

Usted se seleccionó para valorar los indicadores de la superación docente y científica del personal de salud en los hospitales militares, cuyo resumen se le hizo llegar a tales efectos. De antemano se agradece su colaboración.

Seleccione una de las categorías que se señalan a continuación para evaluar cada una de las dimensiones e indicadores que se listan: **1 MD: MUY EN DESACUERDO, 2 D: EN DESACUERDO, 3 N: NI EN DESACUERDO NI DE ACUERDO, 4 A: DE ACUERDO, 5 MA: MUY DE ACUERDO**

Gracias por su colaboración

Indicadores	MA	A	N	D	MD
<b>1. Dimensión docente</b>					
1.1. Nivel de identificación que poseen con la actividad docente.					
1.2. Nivel de conocimientos que poseen relacionados con la actividad docente.					
1.3. Nivel de preparación metodológica que poseen para la actividad docente.					

1.4. Grado con que solucionan los problemas relacionados con la actividad docente.					
1.5. Nivel con que conducen las actividades para la docencia					
<b>2. Dimensión científica</b>					
2.1. Grado con que ejecutan acciones para la planificación y organización de las actividades científicas					
2.2. Nivel de preparación metodológica que poseen para la actividad científica.					
2.3. Grado con que solucionan los problemas relacionados con la actividad científica.					
2.4. Nivel con que conducen las investigaciones para la actividad científica.					
2.5. Frecuencia con que participan en la actividad científica.					
2.6. Frecuencia con que realizan trabajos científicos.					
2.7. Grado en que participan en eventos científicos.					
2.8. Frecuencia con que publican.					
2.9. Frecuencia con que realizan tutorías.					
2.10. Frecuencia con que realizan asesorías.					
2.11. Grado de conocimientos que poseen de las tecnologías de la información y las comunicaciones.					
<b>3. Dimensión Bioética</b>					

3.1. Nivel de aplicación de los principios éticos de autonomía y consentimiento informado en su quehacer profesional e investigativo.					
3.2. Grado de respeto a la dignidad de la persona.					
3.3. Nivel de actualización que poseen para no dañar y hacer el bien a las personas.					
3.4. Capacidad que poseen para mantener discreción sobre las informaciones, hechos y situaciones que conozcan en el ejercicio de sus funciones y mantener una actitud respetuosa.					

**Resultados de la encuesta aplicada a los profesionales de la salud para evaluar los indicadores propuestos.**

<b>Dimensiones /Indicadores</b>	<b>MA</b>	<b>A</b>	<b>N</b>	<b>D</b>	<b>MD</b>	<b>Mediana</b>
<b>1. Dimensión docente</b>						
1.1. Nivel de identificación que poseen con la actividad docente.	8	2				5.0
1.2. Nivel de conocimientos que poseen relacionados con la actividad docente.	7	3				5.0
1.3. Nivel de preparación metodológica que poseen para la actividad docente.	7	3				5.0
1.4. Grado con que solucionan los problemas	7	3				5.0



3.1. Nivel de aplicación de los principios éticos de autonomía y consentimiento informado en su quehacer profesional e investigativo.	4	4	2			4.0
3.2. Grado de respeto a la dignidad de la persona.	5	3	2			4.0
3.3. Nivel de actualización que poseen para no dañar y hacer el bien a las personas.	7	3				5.0
3.4. Capacidad que poseen para mantener discreción sobre las informaciones, hechos y situaciones que conozcan en el ejercicio de sus funciones y mantener una actitud respetuosa.	7	3				5.0

**Anexo VIII****RESULTADO CUESTIONARIO**

Dimensión	Indicadores	Resultados					
		Suficiente 5	Algo insuficiente 4	Insuficiente 3	Frecuentemente insuficiente 2	Totalmente Insuficiente 1	Media
Docente 3,14	1.1. Nivel de motivación para el desarrollo de actividades docentes.	5	27	20	6	3	3,40
	1.2. Nivel de conocimientos que posee relacionados con la actividad docente.	4	32	22	1	2	3,57
	1.3. Nivel de preparación metodológica que posee para el desarrollo de la actividad docente.	4	13	17	19	8	2,77
	1.4. Grado con que soluciona los problemas relacionados con la actividad docente.	1	10	19	26	5	2,60
	1.5. Nivel con que conducen las actividades para el desarrollo de la docencia	5	19	32	3	2	3,36
Científica 2,49	2.1. Grado con que ejecutan acciones para la planificación y organización de las actividades científicas.	1	15	13	11	21	2,40



	2.2. Grado de preparación que posee para la ejecución de la actividad científica.	3	11	15	15	17	2,47
	2.3. Grado con que solucionan los problemas relacionados con su perfil profesional desde la actividad de científica.	1	15	13	11	21	2,40
	2.4. Nivel con que conducen las investigaciones para la actividad científica.	3	10	9	18	21	2,27
	2.5. Nivel de frecuencia con que realizan trabajos científicos.	10	9	11	10	21	2,62
	2.6. Nivel de frecuencia con que publican.	2	11	12	15	21	2,31
	2.7. Nivel de frecuencia en que participan en eventos científicos.	13	8	8	12	20	2,70
	2.8. Nivel de frecuencia con que realizan tutorías.	10	9	13	10	19	2,68
	2.9. Nivel de frecuencia con que realizan asesorías.	7	9	16	13	16	2,63
	2.10. Nivel de utilización de las TICs para el desarrollo de la	6	11	10	13	21	2,47

	actividad científica.						
Bioética 4,02	3.1. Nivel de aplicación de los principios éticos de autonomía y consentimiento informado en su quehacer profesional e investigativo.	32	17	10	2	0	4,29
	3.2. Grado de respeto a la dignidad de la persona.	39	14	6	2	0	4,47
	3.3. Nivel de actualización que poseen para no dañar y hacer el bien a las personas.	9	9	6	32	5	2,75
	3.4. Nivel de capacidad que posee para mantener discreción sobre las informaciones, hechos y situaciones que conozcan en el ejercicio de sus funciones y mantener una actitud respetuosa.	41	14	6	0	0	4,57

### Resultado entrevista

Dimensión	Indicadores	Resultados					
		Suficiente 5	Algo insuficiente 4	Insuficiente 3	Frecuentemente insuficiente 2	Totalmente Insuficiente 1	Media
Docente 3.48	1.1. Nivel de motivación para el desarrollo de actividades docentes.	5	5	0	0	0	4,5
	1.2. Nivel de conocimientos que posee relacionados con la actividad docente.	0	1	4	3	2	3,1
	1.3. Nivel de preparación metodológica que posee para el desarrollo de la actividad docente.	1	2	3	2	2	2.7
	1.4. Grado con que soluciona los problemas relacionados con la actividad docente.	2	3	2	3	0	3,4
	1.5. Nivel con que conducen las actividades para el desarrollo de la docencia	3	3	2	2	0	3,7
Científica 2,45	2.1. Grado con que ejecutan acciones para la planificación y organización de las actividades científicas.	0	0	3	4	3	2,0

	2.2. Grado de preparación que posee para la ejecución de la actividad científica.	0	0	4	3	3	2,1
	2.3. Grado con que solucionan los problemas relacionados con su perfil profesional desde la actividad de científica.	2	3	2	3	0	3,4
	2.4. Nivel con que conducen las investigaciones para la actividad científica.	3	3	2	2	0	3,7
	2.5. Nivel de frecuencia con que realizan trabajos científicos.	0	1	3	3	3	2,2
	2.6. Nivel de frecuencia con que publican.	0	0	3	4	3	2,0
	2.7. Nivel de frecuencia en que participan en eventos científicos.	0	2	3	3	2	2,5
	2.8. Nivel de frecuencia con que realizan tutorías.	0	1	4	3	2	2,4
	2.9. Nivel de frecuencia con que realizan asesorías.	0	1	3	3	3	2,2
	2.10. Nivel de utilización de las TICs para el desarrollo de la	0	0	3	4	3	2,0

	actividad científica.						
Bioética 4,47	3.1. Nivel de aplicación de los principios éticos de autonomía y consentimiento informado en su quehacer profesional e investigativo.	6	3	2	0	0	4,8
	3.2. Grado de respeto a la dignidad de la persona.	7	2	1	0	0	4,6
	3.3. Nivel de actualización que poseen para no dañar y hacer el bien a las personas.	3	3	2	2	0	3,7
	3.4. Nivel de capacidad que posee para mantener discreción sobre las informaciones, hechos y situaciones que conozcan en el ejercicio de sus funciones y mantener una actitud respetuosa.	8	2	0	0	0	4,8

### Resultado análisis documental

Dimensión	Indicadores	Resultados					
		Suficiente 5	Algo insuficiente 4	Insuficiente 3	Frecuentemente insuficiente 2	Totalmente Insuficiente 1	Media
Docente 3,11	1.1. Nivel de motivación para el desarrollo de actividades docentes.	3	26	10	0	0	3,82
	1.2. Nivel de conocimientos que posee relacionados con la actividad docente.	2	26	11	0	0	3,76
	1.3. Nivel de preparación metodológica que posee para el desarrollo de la actividad docente.	0	3	24	12	0	2,76
	1.4. Grado con que soluciona los problemas relacionados con la actividad docente.	0	12	21	6	0	3,15
	1.5. Nivel con que conducen las actividades para el desarrollo de la docencia	2	14	15	5	3	3,17
Científica 2,47	2.1. Grado con que ejecutan acciones para la planificación y organización de las actividades científicas.	0	16	8	7	0	3,29
	2.2. Grado de preparación que	0	0	9	20	10	2,48

	posee para la ejecución de la actividad científica.						
	2.3. Grado con que solucionan los problemas relacionados con su perfil profesional desde la actividad de científica.	3	14	10	4	0	3,06
	2.4. Nivel con que conducen las investigaciones para la actividad científica.	4	4	18	5	0	3,22
	2.5. Nivel de frecuencia con que realizan trabajos científicos.	3	4	8	8	8	2,41
	2.6. Nivel de frecuencia con que publican.	1	2	8	8	12	2,09
	2.7. Nivel de frecuencia en que participan en eventos científicos.	3	5	16	3	4	3,00
	2.8. Nivel de frecuencia con que realizan tutorías.	5	3	16	4	3	3,09
	2.9. Nivel de frecuencia con que realizan asesorías.	5	8	11	3	4	3,22
	2.10. Nivel de utilización de las TICs para el desarrollo de la actividad científica.	2	0	7	10	12	2,03

Bioética 4,60	3.1. Nivel de aplicación de los principios éticos de autonomía y consentimiento informado en su quehacer profesional e investigativo.	10	0	0	0	0	5,00
	3.2. Grado de respeto a la dignidad de la persona.	8	2	0	0	0	4,80
	3.3. Nivel de actualización que poseen para no dañar y hacer el bien a las personas.	0	4	4	2	0	3,60
	3.4. Nivel de capacidad que posee para mantener discreción sobre las informaciones, hechos y situaciones que conozcan en el ejercicio de sus funciones y mantener una actitud respetuosa.	10	0	0	0	0	5,00